BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1659-8/22
Mostar, 28.07.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi "RIMENERG" d.o.o. Banovići, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 11.242/22 od 07.06.2022. godine Ugovornog organa Rudnici mrkog uglja "BANOVIĆI" d.d. Banovići u postupku Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, u predmetu javne nabavke *"LAPTOPI SA OPREMOM"*, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 28.07.2022. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** ponuđača "RIMENERG" d.o.o. Banovići, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 11.242/22 od 07.06.2022. godine Ugovornog organa Rudnici mrkog uglja "BANOVIĆI" d.d. Banovići u predmetu javne nabavke *"LAPTOPI SA OPREMOM"*, kao osnovana i poništava se:
   - ***Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 11.242/22 od 07.06.2022. godine***, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za troškove postupka vještačenja za sudskog vještaka prof.dr.sc. Emira Alibašić, u iznosu od 200,00KM, kao neosnovan.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Rudnici mrkog uglja "BANOVIĆI" d.d. Banovići (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) u postupku Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda u predmetu javne nabavke *"LAPTOPI SA OPREMOM"*, objavljenom putem Obavještenja o nabavci broj 565-7-1-29-3-107/22 od 14.02.2022. godine, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 11.242/22 od 07.06.2022. godine. Nezadovoljan predmetnom odlukom žalbu je izjavio ponuđač "RIMENERG" d.o.o. Banovići, (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući

u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 20.06.2022.god. Žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 11.07.2022.god.

Žalitelj u žalbi navodi:

Protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača „INTER-COM" d.o.o Zenica, u otvorenom postupku, br:11242/22, za nabavku LAPTOP SA OPREMOM, poslane putem e-mail-a 08.06.2022 godine, za postupak prema obavještenju o javnoj nabavci br.: 565- 7-1-29-3-107/22 u skladu sa članom 99, ... Zakona o javnim nabavkama BiH, a u vezi sa članom 213. Zakona o upravnom postupku BiH, blagovremeno podnosi sljedeću žalbu:

Zbog:

- Povrede odredbi upravnog postupka
- Pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja

s prijedlogom da se odbije ponuđač „INTER-COM" doo Zenica, koji je izabran kao najpovoljniji ponuđač za nabavku Laptopi sa opremom po odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača br: 11242/22 od 07.06.2022.godine **jer nije zadovoljio sve tražene tehničke uslove iz tenderske dokumentacije**.

Tražimo da se ponuda gore navedenog ponuđača odbaci, postupi u skladu sa Zakonom i nadoknade troškovi vještačenja dokumentacije.

OBRAZLOŽENJE

Nakon prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača: 11242/22 od 07.06.2022. godine, koji smo zaprimili putem e-maila. „RIMENERG" d.o.o Banovići je pristupio ponovnoj analizi ponuda konkuretnih firmi čiji je uvid u ponude izvršio ranije.

Prilikom pregleda dokumentacije izabranog ponuđača uočeni su sljedeći nedostaci:

Ponuđena torba ne odgovara traženoj specifikaciji (pozicija broj 4 Aneksa 2 obrasca za cijenu ponude izabranog ponuđača).

Naime, izabrani ponuđač je ponudio torbu Trust Atlanta Carry Bag proizvođača Trust dimenzija 44,5x33,5x6,5 cm, međutim torba sa takvim dimenzijama ne postoji.

Međutim ponuđena torba prema zvaničnim podacima proizvođača je dimenzija 4,5 x 42 x 32,5 cm. Podaci su preuzeti sa zvnične web stranice proizvođača:

https://www.trust.com/en/product/21081 -atlanta-carrv-baq-for-17-3-laptops-black

Tehnički podaci (datasheet) nalazi se u prilogu. Dakle, poredeći podatke u Aneksu 2 obrasca za cijenu ponude izabranog ponuđača i zvanične podatke, nedvosmisleno se može zaključiti da navedena (ponuđena) torba ne zadovoljava uslove TD. Dakle, Ugovorni organ nije dozvolio odstupanje od traženih dimenzija (toleranciju) niti je odredio maksimalne i minimalne vrijednosti za dimenziju tražene torbe.

Ured za razmatranje žalbi donio je rješenje broj JN2-03-07-1 -3467-8/21 od 13.01.2022. godine u kojem je usovjio žalbu žalitelja, u kojoj su navedeni isti razlozi za odbacivanje izabranog ponuđača kao u ovoj žalbi. U prilogu žalbe nalazi se spomenuto rješenje.

Detaljan opis nedostataka dat je u nalazu i mišljenju sudskog vještaka informacijsko-komunikacijske struke.
Uvažavajući mišljenje stalnog sudskog vještaka informacijsko komunikacijske struke proizlazi da je naša žalba osnovana te da je Odluka o izboru i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda Ugovornog organa nezakonit.
Zbog svega navedenog predlažemo sljedeće:
Ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi Odluku o izboru, te da postupak vrati na ponovnu analizu i ocjenu ponuda.
Ukoliko žalba bude proslijeđena uredu za razmatranje žalbi predlažemo da Ured za razmatranje žalbi usvoji ovu žalbu, poništi Odluku o izboru, te da predmet vrati ugovornom organu na ponovni postupak i naloži Ugovornom organu da okonča postupak u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.
Da nam se, nakon usvajanja žalbe, izvrši povrat troškova vještačenja dokumentacije.
U prilog Vam dostavljam:
Nalaz i mišljenje vještaka sa troškovnikom,
Tehnički list ponuđene torbe,
Izvadak iz TD u kojem su navedeni tehnički parametri za traženu robu,
Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača,
Zapisnik o ocjeni ponuda,
Rješenje URŽ-a broj JN2-03-07-1 -3467-8/21 od 13.01.2022. godine

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:
Na osnovu člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", br: 39/14) i člana 82. Statuta RMU "Banovići" d.d. Banovići broj: 317/16 od 11.01.2016 godine, ugovorni organ RMU "Banovići" d.d. Banovići u vezi žalbe broj:D-503/22 od 13.06.2022 godine ponuđača "Rimenerg d.o.o" Banovići Ul. Zanatska br. 15, 75290 Banovići, dostavlja slijedeće IZJAŠNJENJE na navode Žalbe.
Dana 13.06.2022. godine Rudnici mrkog uglja "Banovići" d.d. Banovići zaprimili su Žalbu ponuđača Rimenerg d.o.o" Banovići (u daljem tekstu:Žalitelj) broj: D-503/22 od 13.06.2022 godine , izjavljena na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj odluke:11242 od 07.06.2022 godine, u postupku javne nabavke broj:B-7/22 za nabavku "LAPTOPI SA OPREMOM", prema obavještenju o nabavci broj:565-7-1-29-3-107/21 godine, koja je zaprimljena kod ugovornog organa dana 13.06.2022 godione, te u istoj između ostalog navodi:
Žalitelj žalbu izjavljuje zbog povrede odredbi upravnog postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja **zbog razloga da ponuđena torba ne odgovara traženoj specifikaciji pozicija broj 4 Aneksa 2 obrazac za cijenu ponude izabranog ponuđača, te navodi da navedena torba ne postoji sa takvim dimenzijama.**
U odnosu na naprijed navedene navode Žalitelja Rudnici mrkog uglja "Banovići" d.d. Banovići, kao Ugovorni organ izjavljuje slijedeće:

Žalbeni navod iz žalbe žalioca ugovorni organ smatra neosnovanim iz razloga što je Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno postavio zahtjev u poziciji stav 4 Aneks obrazac za cijenu ponude koji glasi: Torba za laptop, Torba dimenzija 44,5x33,5x6,5 cm za laptope do 17,3" / težine do 2 kg. Analizom ponude i ponovnim uvidom u ponudu najpovoljnijeg ponuđača INTER-COM d.o.o Zenica, ustanovljeno je na strani 14 stav 4 gdje je navedeno: Trust Atlanta Cary Bag, 44,5x33,5x6,5 cm za laptope do 17,3" / težine do 2 kg-
Kako se vidi da je ponuda izrađena u skladu sa postavljenom tehničkom specifikacijom u tenderskoj dokumentaciji i da postoji izjava na strani 25 ponude najpovoljnjijeg ponuđača koja glasi: *Kojom izjavljujemo, pod punom materijalnom, moralnomi i krivičnom odgovornošću, da ćemo ukoliko budemo odabrani kao najpovoljniji ponuđač isporučiti opremu i istu ugraditi u skladu sa specifikacijom iz tačke 2.2.tenderske dokumentacije"*
Ugovorni organ žalbeni navod smatra neosnovanim.Dalje ističemo da kao privredno društvo čija je djelatnost Rudarstvo nismo legitimni da odlučujemo o tome dali roba postavljena u ponudi postoji, i ako znamo da danas na globalnom tržištu postoji veoma široki asortimani roba kao i mogućnost prilagođavanja trenutnim situacijama i potrebama.
Dalje Žalitelj u prilogu žalbe na strani 3.dostavio je izvadak iz tenderske dokumentacije u kojem su navedeni tehnički parametri za traženu robu i ispod dostavljenog dokaza navodi: "Vještak sumnja na zemlju porijekla ponuđene robe i u svrhu provjere svoje sumnje obratio se Upravi za indirektno-neizravno oporezivanje BiH u daljem tekstu UINO aktom broj 2-5/22 (u prilogu nalaza nalazi se i akt) i odgovor UINO.
Uvidom u priloge žalbe ugovorni organ je utvrdio da žalitelj nije dostavio navedene akte na koje se poziva i iz razloga nepostojanja priloga koji su navedeni u žalbi, ugovorni organ je uputio zahtjev žalitelju broj:11804/22 od 15.06.2022 godine, kojim je traženo da se dostave prilozi u vidu originala ili ovjerene kopije navedenih u žalbi, a sve u cilju donošenja rješenja po žalbi.

Žalitelj je dostavio na e-mail Rješenje uprave za indirektno -neizravno oporezivanje Banjaluka broj:01/3-50-4- UP/I-13-2/22 od 06.05.2022 godine i prilog informacija u vezi navedenog rješenja, **iz kojih se ne može utvrditi veza sa žalbenim navodom žalitelja**, naime u gore navedenom rješenju odobren je pristup informacijama o uvozu laptopa proizvođača HP u protekle dvije godine. Nigdje u navedenom Rješenju nije navedena sporna torba, a u obrazloženju Rješenja je također navedeno da rezultate treba uzeti za rezervom te stim u vezi ovakav akt ne predstavlja nikakav materijalni dokaz.
Ugovorni organ smatra neosnovanim i troškove postupka vještačenja iz razloga da Stalni sudski vještak prof:dr.sc. Emir Alibašić nije legitiman da vještači postupke u kojima je vlasnik Privrednog društva, zbog mogućnosti da postupanje takvog može dovesti do pristrasnih radnji čime bi se ugrozio sam i postupak javne nabavke.
U skladu sa naprijed navedenim, ugovorni organ smatra da su žalbeni navodi u žalbi Žalitelja neosnovani i neutemeljeni, te da ih kao takve Ured za razmatranje žalbi BiH - Filijala Mostar treba odbiti uključujući i troškove u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama.

U skladu sa dopisom ovog organa broj JN2-03-07-1-1659-4/22 od 28.06.2022. godine, žalitelj u ostavljenom roku, dostavlja odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kome navodi:

U cijelosti osporavamo navode iznesene u dokumentu Ugovornog organa broj 10217/22 od 17.06.2022. godine, u vezi žalbenih navoda iznesenih u žalbi broj D-503/22 od 13.06.2022. godine.

Ostajemo pri žalbenim zahtjevima da Ured za razmatranje žalbi usvoji žalbu, poništi Odluku o izboru, te da predmet vrati ugovornom organu na ponovni postupak i naloži Ugovornom organu da okonča postupak u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Da se Žalitelju, nakon usvajanja žalbe, izvrši povrat troškova žalbenog postupka i vještačenja dokumentacije.

OBRAZLOŽENJE

U kontekstu izjašnjenja na žalbeni navod vezano za poziciju broj 4 Aneksa 2 obrasca za cijenu ponude izabranog ponuđača Žalitelj ne spori da je Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno postavio zahtjev za poziciju 4 Aneksa 2 obrasca za cijenu ponude koji glasi:

Torba za laptop - Torba dimenzija 44,5 x 33,5 x 6,5 cm za laptope do 17,3" / težine do 2kg

Ugovorni organ u svom izjašnjenju vezano za (točka 2.2 Tenderske dokumentacije).

Također Žalitelj ne spori da je izabrani ponuđač INTER-COM d.o.o. Zenica u svojoj ponudi u Aneksu 2 naveo da nudi torbu Trust Atlanta Carry Bag, 44,5 x 33,5 x 6,5 cm za laptope do 17,3" / težine do 2kg.

Međutim službena **tehnička specifikacija ponuđene torbe ne odgovara dostavljenim tehničkim specifikacijama izabranog ponuditelja i to u dijelu koji se odnosi na dimenzije torbe.**

Dakle, tražene dimenzije torbe u skladu sa tenderskom dokumentacijom su: 44,5 x 33,5 x 6,5 cm dok ponuđena torba prema zvaničnim podacima proizvođača je dimenzija 4,5 x 42 x 32,5 cm. Podaci su preuzeti sa zvanične web stranice proizvođača:

https://www.trust.com/en/product/21Q81-atlanta-carry-baq-for-17-3-laptops-black

Zahtjevi koji se ne odnose striktno na dimenzije torbe (za laptope do 17,3" / težine do 2kg) nisu relevantni za određivanje dimenzija laptopa odnosno torbi u koje će da budu smješteni laptopi. Pojašnjenja radi podatak 17,3" predstavlja veličinu ekrana laptopa, a ne i veličinu odnosno dimenzije samog laptopa.

Nedopustiv je stav Ugovornog organa da je izabrani ponuditelj postupio u skladu sa TD, pri čemu je zanemaren žalbeni navod potkrijepljen materijalnim dokazima da tehnička specifikacija (dimenzije) ponuđene torbe na odgovara traženim tehničkim specifikacijama (dimenzijama). Nesporno je da je napravljen propust u prvostupanjskom postupku prilikom utvrđivanja stvarnog činjeničnog stanja odnosno materijalne istine.

Ured za razmatranje žalbi je već razmatrao identičan slučaj i donio Rješenje broj JN2-03-07- 1-3467-8/21 od 13.01.2022. godine u kojem je usvojio žalbu žalitelja, u kojoj su navedeni isti

razlozi za odbacivanje izabranog ponuđača kao u ovoj žalbi. U prilogu žalbe nalazi se spomenuto Rješenje.

U dijelu izjašnjenja gdje Ugovorni organ citira rečenicu iz Nalaza i ocjene stalnog sudskog vještaka informacijsko komunikacijske struke: *„Vještak sumnja na zemlju porijekla ponuđene robe i u svrhu provjere svoje sumnje obratio se Upravi za indirektno-neizravno oporezivanje BiH u daljem tekstu UNIO aktom broj 2-5/22 (U prilogu nalaza nalazi se akt) i odgovor UINO."*

Iz Nalaza se nesporno može zaključiti da se sumnje odnose na pozicije 1. i 2. Aneksa 2. - Obrasca za cijenu ponude i iste se odnose na ponuđene laptope, a ne na torbu kako je to u izjašnjenju ugovornog organa navedeno.

Dakle, ovaj nedostatak odnosi se na poziciju 1. i 2. i nema veze sa pozicijom 4. koji se odnosi na torbe.

Dakle, ponuđač INTER-COM d.o.o. Zanica je u Anaksu 2. - Obrasca za cijenu ponude za laptope koji se nalaze pod rednim brojevima 1. i 2. naveo zemlju porijekla SAD (Sjedinjene američke države).

Ovakav propust ponude je nedopustiv samo iz činjenice da se skoro sva elektronička oprema proizvodi u Kini.

Također nekorektno je i izjašnjenje ugovornog organa koji subjektivno tumači dokumentaciju i daje paušalne stavove.

Ugovorni organ na svaki način pokušava da diskreditira Žalitelja pa čak i prilikom dostavljanja *„nedostajuće"* dokumentacije uz žalbu. Tačno je da je ugovorni organ uputio zahtjev žalitelju broj 11804/22 od 15.06.2022. godine u kojem je traženo da se dostavi prilozi u vidu originala ili ovjerene kopije navedenih u žalbi, a sve u cilju donošenje rješenje po žalbi. Ugovorni organ navodi da je žalitelj dostavio emailom nedostajući dokument ali namjerno izostavlja činjenicu da je žalitelj dostavio ovjerenu kopiju dokumenta na pisarnicu ugovornog organa. Dokument je dostavljen dana 16.06.2022. godine zašto vam prilažemo i dokaze u prilogu ovog dokumenta.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj osporava izabranog ponuđača „INTER-COM" doo Zenica, jer nije zadovoljio sve tražene tehničke uslove iz tenderske dokumentacije. Nakon prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača: 11242/22 od 07.06.2022. godine, koji smo zaprimili putem e-maila. „RIMENERG" d.o.o Banovići je pristupio ponovnoj analizi ponuda konkuretnih firmi čiji je uvid u ponude izvršio ranije. Prilikom pregleda dokumentacije izabranog ponuđača uočeni su sljedeći nedostaci:
Ponuđena torba ne odgovara traženoj specifikaciji (pozicija broj 4 Aneksa 2 obrasca za cijenu ponude izabranog ponuđača).
Naime, izabrani ponuđač je ponudio torbu Trust Atlanta Carry Bag proizvođača Trust dimenzija 44,5x33,5x6,5 cm, međutim torba sa takvim dimenzijama ne postoji.
Međutim ponuđena torba prema zvaničnim podacima proizvođača je dimenzija 4,5 x 42 x 32,5 cm. Podaci su preuzeti sa zvnične web stranice proizvođača:
https://www.trust.com/en/product/21081 -atlanta-carrv-baq-for-17-3-laptops-black
Tehnički podaci (datasheet) nalazi se u prilogu. Dakle, poredeći podatke u Aneksu 2 obrasca za cijenu ponude izabranog ponuđača i zvanične podatke, nedvosmisleno se može zaključiti da navedena (ponuđena) torba ne zadovoljava uslove TD. Dakle, Ugovorni organ nije dozvolio odstupanje od traženih dimenzija (toleranciju) niti je odredio maksimalne i minimalne vrijednosti za dimenziju tražene torbe.

Ugovorni organ žalbeni navod smatra neosnovanim iz razloga što je Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno postavio zahtjev u poziciji stav 4 Aneks obrazac za cijenu ponude koji glasi: Torba za laptop, Torba dimenzija 44,5x33,5x6,5 cm za laptope do 17,3" / težine do 2 kg. Analizom ponude i ponovnim uvidom u ponudu najpovoljnijeg ponuđača INTER-COM d.o.o Zenica, ustanovljeno je na strani 14 stav 4 gdje je navedeno: Trust Atlanta Cary Bag, 44,5x33,5x6,5 cm za laptope do 17,3" / težine do 2 kg-
Kako se vidi da je ponuda izrađena u skladu sa postavljenom tehničkom specifikacijom u tenderskoj dokumentaciji i da postoji izjava na strani 25 ponude najpovoljnjijeg ponuđača koja glasi: *Kojom izjavljujemo, pod punom materijalnom, moralnomi i krivičnom odgovornošću, da ćemo ukoliko budemo odabrani kao najpovoljniji ponuđač isporučiti opremu i istu ugraditi u skladu sa specifikacijom iz tačke 2.2.tenderske dokumentacije"*

Dalje Žalitelj u prilogu žalbe na strani 3.dostavio je izvadak iz tenderske dokumentacije u kojem su navedeni tehnički parametri za traženu robu i ispod dostavljenog dokaza navodi: *"Vještak*

sumnja na zemlju porijekla ponuđene robe i u svrhu provjere svoje sumnje obratio se Upravi za indirektno-neizravno oporezivanje BiH u daljem tekstu UINO aktom broj 2-5/22 (u prilogu nalaza nalazi se i akt) i odgovor UINO."

Uvidom u priloge žalbe ugovorni organ je utvrdio da žalitelj nije dostavio navedene akte na koje se poziva i iz razloga nepostojanja priloga koji su navedeni u žalbi, ugovorni organ je uputio zahtjev žalitelju broj:11804/22 od 15.06.2022 godine, kojim je traženo da se dostave prilozi u vidu originala ili ovjerene kopije navedenih u žalbi, a sve u cilju donošenja rješenja po žalbi.

Ugovorni organ smatra neosnovanim i troškove postupka vještačenja iz razloga da Stalni sudski vještak prof:dr.sc. Emir Alibašić nije legitiman da vještači postupke u kojima je vlasnik Privrednog društva, zbog mogućnosti da postupanje takvog može dovesti do pristrasnih radnji čime bi se ugrozio sam i postupak javne nabavke.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, tačnije u tačku 1.2 TEHNIČKE SPECIFIKACIJE, ovaj organ je utvrdio sljedeće:

Predmetna nabavka podrazumijeva nabavku LAPTOPI SA OPREMOM u skladu sa specifikacijom :

R.B.	NAZIV ARTIKLA	JEDINICA MJERE	KOLIČINA
1.	Laptop Ekran dijagonale 17.3" rezolucija ekrana 1920x1080 pixela, tip ekrana IPS Procesor: brzina 2,8/4.7GHz turbo, 4cores/8threads, 12MB keš memorije, CPU MARK rezultat da je oko 10000 / RAM: 16GB DDR4 3200 MHz / SSD disk: 512GB PCIe NVMe M.2 SSD Operativni sistem: Windows 10 pro Osvjetljena tastatura / Portovi HDMi, USB 3.1 x2, USB Type-C xl, Audio-Combo priključak Čitač otisaka prstiju: Da Bežična veza: Wi-Fi 6+BT 5 Težina približno 2kg Minimalna garancija: 12 mjeseci	kom	6
2	Laptop Ekran dijagonale 13.3" rezolucija ekrana 1920x1200 pixela, tip ekrana micro- edge display IPS Procesor: brzina 1.9/4.4GHz turbo, 8cores/16threads, L2 keš 4MB L3 kešl6MB memorije, TDP 10-25W CPU MARK rezultat da je oko 19000 / RAM: 16GB DDR4 3200 MHz / SSD disk: 512GB PCIe NVMe M.2 SSD Operativni sistem Linux / Osvjetljena tastatura / Portovi HDMi, USB 3.1 x2, USB Type-C xl, Audio-Combo priključak /Bežična veza: Intel Wi-Fi 6+BT 5 Težina približno 1 kg Minimalna garancija: 12 mjeseci	kom	1
3	Office paket MICROSOFT OFFICE HOME AND BUSINESS 2021 Sadrži aplikacije: Word 2021, Excel 2021, PowerPoint 2021, OneNote 2021 i Outlook 2021.	kom	6
4	**Torba za laptop** **Torba dimenzija 44,5 x 33,5 x 6,5 cm za laptope do 17,3" / težine do 2kg**	kom	6
5	SSD Eksterni SSD eksterni kapaciteta 960GB Minimalna garancija: 12 mjeseci	kom	6
6	TV LCD Dijagonala ekrana 70" (178 cmjrezolucija 4K 3840x2160 pixela / CPU Quad Core / 3xHDMI, 2X USB Minimalna garancija: 12 mjeseci	kom	1
7	Nosač za TV Zidni nosač za TV dijagonale 70"	kom	1
8	HDMI Kabel HDMI kabl, v.1.4, M-M 15m gold connector	kom	2
9	HDMI Kabel HDMI kabl, v.1.4, M-M 30m gold connector (aktivni)	kom	1
10	AutoCAD Autocad LT 2022 COMMERCIAL NEW SINGLE-USER ELD - PRETPLATA 3 GODINE	kom	1

Ponuđač je dužan ponuditi i isporučiti predmetnu robu na način da ista odgovara svim

tehničkim uslovima i karakteristikama koji su navedeni u tenderskoj dokumentaciji.
Garantni rok: Zahtijevani minimalni garantni period naveden u specifikaciji.
Također ovaj organ konstatuje da ugovorni organ u tenderskoj dokumnetaciji nije propisao dostavljanje uzoraka, kataloga ili tehničkih listova za robu koja je predmet nabavke.

Uvidom u ponuda izabranog ponuđača ovaj organ konstatuje da je ista izrađena u skladu sa postavljenom tehničkom specifikacijom u tenderskoj dokumentaciji, te da je u Obrascu za cijenu ponude izabrani ponuđač za stavku 4 ponudio ***Trust Atlanta Carry Bag***, sa karakteristikama kakve su zahtjevane u tenderskoj dokumentaciji. Također u sastavu ponude dostavljena je Izjava na strani 25 ponude koja glasi: *„Kojom izjavljujemo, pod punom materijalnom, moralnomi i krivičnom odgovornošću, da ćemo ukoliko budemo odabrani kao najpovoljniji ponuđač isporučiti opremu i istu ugraditi u skladu sa specifikacijom iz tačke 2.2.tenderske dokumentacije"*

Dalje, članom 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je da je u postupku pravne zaštite žalilac dužan dokazati **ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe,** povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Prema dostavljenim dokazima, ovaj organ smatra da je žalilac učinio vjerovatnim da je izabrani ponuđač ponudio ugovornom organu robu koja ne odgovara zahtjevanim karakteristikama u tenderskoj dokumentaciji za stavku broj 4 u Obrascu za cijenu ponude, jer je dotavio nalaz vještaka čiji sastavni dio je i dokumentaciju proizvođača za osporavanu robu.
Ugovorni organ, a ni izabrani ponuđač nije dostavio ovom organu bilo kakav dokaz kojim bi osporio navode žalitelja niti dokazao suprotno od tvrdnji žalitelja.
Prema mišljenju ovog organa, primjenjujući član 102. Zakona o javnim nabavkama, žalitelj je uspio učiniti vjerovatnim svoje navode da je izabrani ponuđač ponudio robu koja ne odgovara tehničkim specifikacijama propisanim u tenderskoj dokumentaciji, dok s druge strane ugovorni organ nije pružio ni jedan jedini dokaz kako bi dokazao ovom organu da je ponuđena roba odgovarajuća. ***Imajući u vidu navedeno, ovaj organ navod žalitelja cijeni osnovanim.***

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 11.242/22 od 07.06.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom Rješenju, utvrditi tačnost žaliteljevih navoda, na način da će pribaviti pojašnjenje za ponuđenu robu za stavku 4 sadržanu u Obrascu za cijenu ponude, uz predočenje dokaza od proizvođača ili ovlaštenog zastupnika koji može da potvrdi tačne tehničke specifikacije za osporavanu robu, te će donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Žalitelj u žalbi zahtjeva troškove postupka vještačenja za sudskog vještaka prof.dr.sc. Emira Alibašić kojeg je sam angažovao, u iznosu od 200,00KM. Ovaj organ konstatuje da vještaka bilo koje struke može da predloži bilo koja stranka u postupku, ali je konačna odluka na ovom organu da li će takav vid dokaza biti potreban i naložen da se sprovede. S obzirom da u predmetnom postupku nije bilo potrebe za angažovanjem vještaka bilo koje struke, te da ovaj organ svojim nalogom isto nije niti učinio, zahtjev za troškove vještačenja se odbija kao neosnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH, i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku BiH, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:
- RIMENERG d.o.o. Banovići
- Rudnici mrkog uglja "BANOVIĆI" d.d. Banovići
- INTER-COM d.o.o. Zenica
- evidencija
- a/a